



Anderlecht, 29 november 2017.

ADMINISTRATION COMMUNALE
GEMEENTEBESTUUR

Mevrouw Anne Mertens,
Gemeenteraadslid
A. Prinsstraat, 69

1070 Anderlecht.

MV/CD

Betreft : Uw interpellatie aangaande de netheid van de straten en kolken in Anderlecht.

Mevrouw het Gemeenteraadslid,

Het college heeft uw interpellatieverzoek goed ontvangen.

Het artikel 26 bis van de Nieuwe Gemeentewet zegt : “*Par 1.* - De secretaris oefent in ieder geval de volgende bevoegdheden uit : 1° de algemene directie van de gemeentelijke diensten, waarvan hij voor de goede werking en de coördinatie zorgt; 2° de leiding en het dagelijkse beheer van het personeel. Bovendien vermeldt ons arbeidsreglement in artikel 16§1 (Plichten van het personeel): “Elk personeelslid moet op de werkplaats de instructies van zijn hiërarchische overste(n) volgen”.

Uit deze bepalingen wordt afgeleid dat de personeelsleden hun instructies en bevelen enerzijds van de gemeentesecretaris in zijn hoedanigheid van personeelshoofd en anderzijds van hun hiërarchische overste ontvangen. Dit sluit een schepen op zich en gemeenteraadsliden uit, vermits zij geen gemeentelijke personeelsleden maar politieke mandatarissen zijn. Het is niet de taak van deze laatsten om aan de personeelsleden van het gemeentebestuur bevelen of werk te geven: dit is de taak van de gemeentesecretaris en de diensthoofden.

De rechtspraak van de Raad van State lijkt dit in dezelfde zin te benaderen: in het arrest “Commune de Boussu, nr. 218.836” van 6 april 2012, werd geoordeeld dat de schepenen krachtens artikel 26bis van de Nieuwe gemeentewet niet meer gemachtigd zijn om aan de personeelsleden bevelen te geven. Volgens deze bepaling is de gemeentesecretaris het hoofd van het personeel onder het gezag van het college, leidt en coördineert hij de gemeentediensten, behalve in geval van de door de wet voorziene uitzonderingen, wat in dit geval niet pertinent is. “Indien uit het dossier wordt afgeleid dat zich in Boussu een praktijk had gevestigd waarbij de schepenen aan het gemeentepersoneel bevelen geven, was deze praktijk contra legem”.

./..

Uit de voorbereidende werken van artikel 26bis blijkt in dit opzicht dat "aangezien de uitvoering van het administratieve werk onder de eindverantwoordelijkheid (van de gemeentesecretaris) gebeurt, deze rechtstreeks en onrechtstreeks gezag moet hebben op het personeel dat in zijn naam en onder zijn controle de gemeentelijke taken voorbereidt en uitvoert" (Kamer van Volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1990-91, 19.10.1990, erratum in het verslag, nr. 1267/2). Deze opdrachten worden inderdaad uitgevoerd onder het gezag van het college, dat "aan de secretaris instructies en opties voor het beheer kan opleggen, binnen de algemene perken bepaald door artikel 26 van de NGW, waarbij de secretaris gelast wordt zich te schikken naar de richtlijnen gegeven hetzij door de raad, hetzij door het college, hetzij door de burgemeester, volgens hun respectievelijke bevoegdheden". Deze bepaling maakte het al mogelijk te beschouwen dat de secretaris wettelijk gezien geen bevelen van een schepen mocht ontvangen (Michel Bovy in *Le Secrétaire communal, un « scribe » transformé en « manager »*, Bull. Créd. comm., 1991/3, V.45, (177), 49-56).

In conclusie is het dus duidelijk dat een raadslid geen bevelen aan een personeelslid mag geven, noch zijn werk mag controleren. Dit is een bevoegdheid van de gemeentesecretaris en dus het diensthoofd.

Dit is de reden waarom het college heeft beslist uw interpellatieverzoek aangaande de netheid van de straten en kolken in Anderlecht niet goed te keuren.

Hoogachtend,

Op last :
De Gemeentesecretaris,

M. VERMEULEN.

De Burgemeester,

E. TOMAS.