

G. VAN GOISENHOVEN donne lecture du texte suivant :

G. VAN GOISENHOVEN geeft lezing van de volgende tekst:

Le 15 septembre dernier, la majorité était prête à nous faire avaliser une décision qu'aujourd'hui nous serions tous en position de regretter. A savoir, organiser une première évaluation du nouveau plan de circulation dans un délai de trois mois et de présenter les résultats au Conseil communal. Si nous avions été en ce sens, nous aurions aujourd'hui toujours été piégés dans une crise politique profonde ; heureusement, les choses ont évolué depuis lors.

Cela a commencé le 21 septembre dernier lorsque le Bourgmestre, bien que ne disposant pas du soutien unanime du Collège, a annoncé à la presse que le nouveau plan de circulation pour Cureghem allait être retiré et que, partant d'une page blanche, un nouveau plan de mobilité allait être, cette fois, envisagé en étroite concertation avec les habitants. Il fut également reconnu l'absence de concertation dans l'élaboration du plan de circulation contesté mais aussi un défaut de méthodologie portant sur la taille de la planification qui ne prenait pas en compte les différentes spécificités du quartier. Bref, qu'une nouvelle planification en termes de mobilité devrait s'élaborer sur des périmètres plus restreints.

Le mardi 27 septembre, cette fois, le Collège a renoncé à maintenir son « contrat local de mobilité », après 10 jours d'intenses tractations.

Si nous avons appris ces nouveaux développements avec soulagement, nous nous rappelons également que, depuis janvier dernier, nous adressons des signaux d'alarme à l'égard des défauts prévisibles de la déclinaison anderlechtoise de «*Good Move*» et des défauts de concertation qui ont toujours été niés par la Collège.

Le Collège peut-il désormais nous éclairer sur la position précise arrêtée en son sein concernant l'avenir du plan de mobilité pour Cureghem?

Existe-t-il une unanimité de l'ensemble des membres du Collège sur ce point ? Si ce n'est pas le cas, sur quoi portent les divergences ? Quelles conséquences cela a-t-il eu et aura quant au fonctionnement du Collège ?

Récemment, les membres du Collège, de même que l'Echevine en charge de la « Mobilité », ont reconnu un manque manifeste de concertation dans le cadre de l'élaboration du plan de mobilité. Pour quelle raison le Collège a-t-il soutenu durant de très longs mois l'existence d'une concertation avec les habitants, commerçants et services de secours, fructueuse et suffisante. Hormis un mensonge proféré à de multiples reprises devant le Conseil communal, comment le Collège parvient-t-il à expliquer cet état de fait ?

Quand et comment va-t-on retirer les aménagements consécutifs à la mise en œuvre du plan de circulation pour Cureghem en juillet dernier ?

Le Collège peut-il nous présenter son analyse quant aux erreurs et lacunes qui expliquent l'échec de ce projet ? Comment en est-on arrivé là et quelles mesures seront prises pour, d'une part, restaurer la confiance à l'égard des habitants et des commerçants et, d'autres part, pour éviter pareilles difficultés à l'avenir ?

Le Collège a-t-il déjà pris la décision de relancer un nouveau plan de mobilité ? Dans ce cas, quels seront les acteurs qui seront concertés en amont de son approbation ? Plus globalement, quelle méthodologie sera mise en œuvre pour éviter de nouvelles difficultés ?

Est-il possible de maintenir sous l'autorité de l'Echevine de la Mobilité la gestion du plan «*Good Move*» et de ses futurs développements ?

Peut-on nous dire ce qu'il en est du budget de quatre millions d'Euros dévolus à ce projet ? Le Bourgmestre a, par ailleurs, exprimé ses interrogations quant à la perte des subsides venant de la Région.

Nous avons également entendu parler d'un concept «*d'alliance pour Cureghem* ». Le Collège peut-il nous expliciter le contenu de cette proposition et nous assurer qu'en plus d'un contenu, elle dispose d'un soutien large au sein du Collège.

Les énormes problèmes de méthodologie dont a pâti le plan de circulation de Cureghem sont-ils pris en compte dans d'autres planifications en termes de mobilité, par exemple celui dévolu au «*Bon Air* » ou à «*Aumale-Birmingham* » ?

Enfin, des critiques émanant du Collège ont également été exprimées quant aux effets négatifs de la concomitance de modifications de circulation, et divers travaux, au niveau de voiries régionales avec la mise en œuvre du plan de circulation à Cureghem. Peut-on nous dire comment ces difficultés complémentaires ont pu être abordées entre la Commune et la Région et avec quels résultats ?