

Application de l'article 51 du Règlement d'Ordre intérieur du Conseil communal.  
Interpellation de G. VERSTRAETEN, Conseiller communal, relative aux problèmes au cimetière d'Anderlecht.

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst:

Het is eigenlijk een kleine opvolging van mijn interpellatie over de begraafplaats van Anderlecht die ik enige maanden geleden heb ingediend en niet heb kunnen stellen op de Gemeenteraad. Ik heb gekregen een schriftelijk antwoord op mijn interpellatie zonder recht van repliek of de mogelijkheid om bijkomende vragen te stellen. Ik wil bij deze opnieuw een interpellatie voorleggen over de begraafplaats. De malaise daar die mij ter ore komt is allesbehalve gaan liggen.

Ten eerste over een aantal elementen uit mijn vorige vraag. Dat ging over aankondigingen over kuismaterieel die vroeger achter de graven bewaard werd door familie die regelmatig de graven kwamen kuisen, die kuisen het graf van hun overledene. Dat werd vroeger getolereerd. Dat systeem is veranderd maar men heeft een vrij agressief bericht geplaatst op de graven, zeggende "Of u verwijdt u uw kuisgerief, of we zullen het voor jullie doen." Wat de aankondigingen op grafmonumenten betreft, dit blijft voor mij een onaanvaardbare manier van communiceren. Dat men aankondigingsborden zet tussen de graven of aan de inkom is één zaak. Een grafmonument laat men mijns inziens met rust, daar licht dreigende berichten op plakken of aanbrengen getuigt van weinig respect voor de overledenen. De bevoegde Schepen beroept zich in haar schriftelijk antwoord op de ordonnantie begraafplaatsen en lijkbezorging die communicatie via grafmonumenten zou verplichten. Bij lezing van de ordonnantie vind ik niets terug dat daarop wijst, en dus wil ik hier duidelijkheid over.

Wat het bewaren van schoonmaakmaterialen op de begraafplaats betreft, lees ik in het schriftelijk antwoord dat er nu schoonmaakmateriaal op het bureau van de begraafplaats bewaard zou kunnen worden. Maar mensen hebben vaak drukke agenda's en kunnen vaak enkel in het weekend komen. Dan zijn de bureaus waar nu schoonmaakproducten ter beschikking zijn niet open. Vandaar zou ik pleiten voor een lockersysteem zoals ook als mogelijke oplossing aangehaald in uw antwoord.

Wat de verkoop van urnen en monumenten betreft, vroeger was het blijkbaar zo dat de urnen en monumenten die weggehaald werden van de begraafplaats, die niet meer aan de concessie toegewezen werden, dat die verkocht werden door de personeelsleden van de begraafplaats en dat er een soort "spaarpot" voor de personeelsleden mee werd aangelegd. Ik steun niet per se dat systeem, u lijkt dat te impliceren in uw schriftelijke antwoord dat ik dat wel zou doen. Had u mijn vraag aandachtig gelezen. Maar het systeem waarbij dit door het personeel gebeurde heeft wel bestaan, zegt men mij, en nu niet meer. Het personeel heeft twijfels over hoe correct het nieuwe systeem verloopt, en dus wil ik daar verduidelijkingen over.

Voorts zou de oude waterpomp die kapotgegaan zijn volgens de informatie die ik heb niet teruggekeerd zijn naar de begraafplaats.

Wat de diefstal van rozenstruiken betreft, men zegt mij niet dat het om tientallen zou gaan maar om minstens een volledig palet ter waarde van meerdere duizenden euro's. Hier had ik ook graag verduidelijkingen over.

Wat mogelijke fouten met en beschadigingen aan graven en kisten, overstromingen, lijken die veel te lang in grafkelders blijven liggen, graafmachines die bediend mogen worden zonder opleiding etc. betreft hoor ik heel andere geluiden dan wat ik in uw

schriftelijk antwoord kan lezen. Er zou tevens een beheerscultuur van ruzie, favoritisme, bedreigingen van het personeel en kritische bezoekers zijn neergedaald op de begraafplaats. Er wordt schijnbaar ook aan personeelsleden met onzachte aandrang gevraagd om de zaken op hun beloop te laten en niet naar buiten toe te communiceren.

Ik stel mij dus ernstige vragen bij hoe de zaken lopen, en ik zou graag uitleg op dit vlak krijgen, ook wat de gevolgen zijn die aan de problemen worden verbonden, want de conflicten om en rond de begraafplaats lijken te ontsporen. Ik verneem dat er klachten via de hiërarchie ondertussen gekomen zouden zijn tot de bevoegde directeur van de dienst, de Gemeentesecretaris, tot Schepenen MIROIR en DROUART en de Burgemeester.

- Welke bepaling in de ordonnantie begraafplaatsen en lijkbezorging verplicht het bestuur tot communicatie te bevestigen op grafmonumenten? Als deze bepaling niet bestaat, kan u dan verzekeren dat dit niet meer zal gebeuren?
- Wanneer komt er mogelijk een lockersysteem aangezien de bureaus niet open zijn in het weekend?
- Kan u mij cijfers en bewijzen geven over de opbrengsten van de verkoop van urnen en monumenten het afgelopen jaar ten goede van de Gemeente? Tevens van de opbrengsten van de afgelopen jaren sinds 2018, aangezien u beweert dat dit altijd het systeem is geweest?
- Kan u mij bevestigen dat de diefstal van rozenstruiken/bloemen effectief een waarde van meerdere duizenden euro's had? Is er een klacht ingediend bij de politie? Welke opvolging is verder gegeven aan dit dossier?
- Over de verschillende incidenten van slecht beheer op de begraafplaats, op welke manier is deze situatie onderzocht? Wie is gehoord? Over welke incidenten? Wat wordt ondernomen van uit de hiërarchie om deze situatie aan te pakken?

Madame l'Échevine MIROIR donne lecture du texte suivant :

Mevrouw de Schepen MIROIR geeft lezing van de volgende tekst:

Je souhaite vous rappeler que c'est à votre demande que je vous ai envoyé un e-mail de réponse. Vous aviez formulé cette demande auprès de mon collègue A. KESTEMONT car j'étais alors en convalescence. Je vous ai déjà répondu à deux reprises oralement et une fois par écrit.

1. Aucune disposition de l'ordonnance sur les cimetières n'oblige l'administration à afficher des communications devant les monuments funéraires mais aucune disposition de cette même ordonnance ne l'interdit. Il s'agit simplement du moyen le plus sûr de toucher le concessionnaire ou ses ayants-droits, raison pour laquelle cette méthode est pratiquée au cimetière. C'est d'ailleurs par ce moyen que l'article 25 de l'ordonnance sur les funérailles et sépultures nous oblige à communiquer lors des désaffectations de pelouse. Cette façon de procéder est également en vigueur dans les autres grands cimetières du pays.
2. Pour ce qui concerne les casiers, nous sommes actuellement à la recherche d'un système qui nous permettra de mettre du matériel de nettoyage à titre gracieux, à disposition des citoyens. Signalons qu'aucune disposition légale ou réglementaire ne nous y oblige.

3. Vous noterez également que la dernière vente de monuments funéraires à la suite de la désaffectation de certaines pelouses date de 2017.
4. Pour ce qui est des urnes cinéraires vides, à la suite d'une dispersion, ainsi que la ferraille retrouvée dans certains locaux du cimetière, une recette de quasi 300 € a été versée cette année sur notre article « recettes diverses » du cimetière.
5. Quant à la disparition des plantes, je puis vous confirmer que les faits ont été signalés au service communal des plantations. Et en toute transparence avec vous, je tiens à vous relayer que ce sont +/- 250 des 900 rosiers commandés qui ont été dérobés. La valeur unitaire de chaque rosier est fixée à 1,36 € ce qui correspond donc à un vol, non pas « de centaines de plantes pour des milliers d'euros », mais bien pour un montant total de +/- 340 €. C'est évidemment très regrettable et c'est pourquoi une enquête interne a été diligentée. Nous n'avons pas encore pu identifier le ou les auteurs de ces méfaits.

Plus généralement, je puis vous garantir que les équipes sont à présent bien davantage encadrées et soutenues par leur hiérarchie directe. Il y a également une collaboration renouvelée entre les directions des départements « Démographie » et « Cadre de Vie » ce dont nous pouvons nous féliciter. Voilà qui devrait ramener durablement de la sérénité au cimetière au grand bénéfice de tous nos collaborateurs mais aussi in fine de la qualité du service rendu sur le terrain.

G. VERSTRAETEN denkt niet dat de antwoorden die de schepen gegeven heeft de sereniteit gaat terugbrengen. Er zijn een aantal mensen bijzonder kwaad over hoe de gang van zaken is op de begraafplaats. Hij heeft zijn deel gedaan door haar de gelegenheid te geven om te reageren op een publieke wijze. Wat het communiceren voor de grafmonumenten betreft is het probleem niet voor de grafmonumenten, maar op de grafmonumenten. De Schepen zegt eigenlijk "we gaan dat blijven doen". En het College gaat een bericht met boetes en dergelijke aan graven ophangen. Dat doet men toch niet! Men kan een zichtbaar en heel duidelijk paneel opzetten aan de ingang van de begraafplaats of naast de graven maar niet op een graf. Als ze zegt dat er een terbeschikkingstelling van kuismateriaal is, is dat tof, maar daar ging de vraag niet over. Dat materiaal ligt in de bureaus, en daar kunnen de mensen niet gaan in het weekend. Er was sprake van mogelijke lockersysteem. Komt dat of niet? Wat het systeem van de urnen betreft is de laatste verkoop geweest in 2017 voor een totaalbedrag van 300 €. Was dat slechts een keer? Blijkbaar wel. Wat de diefstal van planten betreft is er een interne enquête geweest en het was misschien maar 340 € gestolen maar dat geeft het College niet aan de politie? Men regelt de intern en alles komt goed... Hij stelt zich serieus vragen bij het antwoord van de Schepen en denkt dat hiermee de zaak niet opgelost zal zijn.