

Application de l'article 51 du Règlement d'Ordre intérieur du Conseil communal.  
Interpellation de G. VERSTRAETEN, Conseiller communal, relative à l'abattage de 212 arbres à l'étang de Neerpede.

G. VAN GOIDSENHOVEN donne lecture du texte suivant :

G. VAN GOIDSENHOVEN geeft lezing van de volgende tekst:

Deux projets ont suscité une très large inquiétude pour la zone naturelle et rurale de Neerpede : le projet d'étang de baignade et l'abattage programmé de 212 peupliers. Si la Commune avait en fin de compte rendu un avis négatif à l'occasion de commission de concertation, il n'en est pas de même pour « Urban.Brussels » et les « Monuments et Sites » qui ont émis plusieurs conditions. « Bruxelles-Environnement » avait six mois pour y répondre.

Le Collège a-t-il des nouvelles de ce projet ? Des discussions ont-elles eu lieu depuis la Commission de concertation ?

Au niveau de l'abattage des peupliers, la date du 5 septembre avait été retenue. Heureusement, celui-ci n'est pas intervenue.

Peut-on nous confirmer qu'une demande de dérogation avait été demandé par la Commune pour supprimer les nids des corbeaux freux (espèce rare et protégée à Bruxelles) ? Quelle suite le Collège va-t-il donner à ce projet ? Des alternatives à l'abattage sont-elles à l'étude ou décidée ?

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst:

De Gemeente heeft een vergunning voor het kappen van 212 populieren tussen het rugbyveld van "RSCA" en de Neerpedevijver. Buurtbewoners en natuurliefhebbers zien ze liever niet gaan. In de gemeenteraad van juni interpelleerde het collectief "*Protégeons la vallée de Neerpede et du Vogelzang*" met de vraag om de bomen te behouden. Een petitie van het collectief "*We Are Nature*" verzamelde eind juli al ruim driehonderd handtekeningen. Ze wijzen erop dat populieren, wanneer levend en op de juiste locatie, talrijke voordelen bieden. Zo is het hout van populieren zacht en ideaal als leefgebied voor diverse diersoorten.

Schepen Neuzy verklaarde tijdens de gemeenteraad van juni dat de bomen een gevaar vormen voor de veiligheid van gebruikers van de openbare ruimte. Er is bijgevolg beslist de populierenplantage te exploiteren en te zorgen voor een nieuwe aanplant. Het veiligheidsaspect speelde mee in het nemen van de beslissing, maar ook het feit dat de bomen volgens de schepen geen oneindige levensduur hebben. Het argument dat populieren "kaprijp" zouden zijn voor de houtindustrie, is volgens natuurliefhebbers niet voldoende omdat deze bomen honderden jaren kunnen leven. Het is mij ter ore gekomen dat de Gemeente een regeling heeft getroffen met het bedrijf "Krinkels" om de bomen te kappen. Het zou de Gemeente niets kosten omdat het bedrijf over het hout kan beschikken.

De kap van de populieren stond gepland voor 5 september maar is niet doorgegaan, volgens mijn informatie na een oproep van de "*Ligue de Protection des Oiseaux*" om eerst de nestdragende bomen te identificeren. Op 25 augustus heeft schepen Neuzy op "Facebook" gezegd een compromis te willen vinden tussen het project van de Gemeente en het behoud van een deel van de populieren, bijvoorbeeld door te kappen in fases en de behouden populieren op te volgen. Die aanpak ligt volgens wat ik hoor in lijn met hoe het Gewest jarenlang de populieren heeft beheerd (vooraleer ze zijn overdragen aan de Gemeente): ze onderhouden en de bomen te snoeien en desnoods te vervangen waar nodig met respect voor het ecosysteem.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Kunt u een update geven van het dossier? Waarom is de start van de kap om 5 september niet doorgegaan?
- Wordt er een nieuw compromis uitgewerkt, bijvoorbeeld door te werken in fases?
- Wanneer hebt u tijdens de zomer samengezeten met de buurtbewoners? Hoe verliepen die gesprekken?
- Hoeveel bomen zijn er tijdens deze legislatuur in Anderlecht gekapt? Is dat meer of minder dan in de vorige bestuursperiode?

Monsieur l'Echevin NEUZY donne lecture de la réponse suivante :

De heer schepen NEUZY geeft lezing van het volgende antwoord:

Je vais répondre en deux temps, premièrement en lien avec le réaménagement de l'étang moyen, ensuite la peupleraie autour du terrain de rugby.

« Bruxelles-Environnement » dispose de 6 mois pour fournir un projet modifié concernant le réaménagement de l'étang moyen et nous n'avons pas encore été consultés dans le cadre de cette démarche. Je n'ai donc pas d'autres éléments à vous communiquer à ce sujet.

Concernant la peupleraie, le Collège a validé ce mardi une évolution significative du dossier, en optant pour la seconde recommandation présente dans l'étude phytosanitaire, autrement dit, la conservation de la peupleraie avec un suivi rapproché de la santé des arbres.

En effet, le dossier a évolué suite à l'arrivée de nouveaux éléments dans le dossier. Des naturalistes, dont le « CPN Brabant », et le « CCN Vogelzang » nous ont signalé fin juin - début juillet que la peupleraie abritait des nids de corbeaux freux, qui est une espèce protégée. Il n'était dès lors pas souhaitable d'abattre les peupliers, j'ai donc travaillé avec le service communal pour aboutir à une solution alternative équilibrée, une solution permettant de préserver la biodiversité et la sécurité des usagers de la zone.

Cependant, la peupleraie est en fin de vie et l'objectif est de la garder le plus longtemps possible. On va donc devoir actualiser l'état phytosanitaire de ces arbres qui avaient été analysés il y a 6 ans. Nous procéderons donc rapidement à la sécurisation du site, et une dizaine d'arbres seront abattus ou élagués dans les prochains jours. L'objectif est de sécuriser le site tout en respectant la biodiversité.

G. VAN GOIDSENHOVEN dit qu'il restera particulièrement attentif au sujet de l'étang de baignade et ajoute que le Conseil n'avait pas été consulté. Il espère évidemment que le sens de la motion votée par le Conseil, sera réellement défendu et respecté, c'est-à-dire le fait de convaincre qui de droit que ce projet n'est pas adapté.

Ensuite, concernant la peupleraie, le Collège a changé d'avis. Il s'en réjouit très sincèrement. Il a bel et bien, auparavant, été demandé par la Commune de détruire des nids de corbeaux freux, d'animaux à la fois rares et protégés à Bruxelles, mais ce n'est maintenant plus le cas. Heureusement, cette demande a été l'objet d'un avis négatif. Il n'empêche que s'il n'y avait pas eu toute une mobilisation, aujourd'hui on aurait sans doute détruit un patrimoine alors qu'il y avait manifestement un autre chemin.

Il s'inquiète néanmoins qu'il n'ait pas été possible de l'emprunter d'emblée et d'en tirer les conclusions préalablement au sein même du Collège.

G. VERSTRAETEN kijkt ook uit naar wat de toekomst van de vijver zal zijn, alhoewel hij er geen vragen over gesteld had. Wat de populieren betreft, is het eerste argument dat gegeven werd door de Gemeente *“er is geen alternatief, die bomen zijn gevaarlijk, het kan niet meer, ze zijn op het einde van hun leven, men moet ze absoluut kappen, er is geen andere mogelijkheid en ze moeten absoluut weg”*.

En dan hoort men vandaag: *“Er is een evolutie, er zijn nieuwe elementen in het dossier”*. Blijkbaar zijn de bomen niet meer gevaarlijk. Het is niet langer zo dat die absoluut weg moeten om de burgers van Anderlecht te beschermen, want men heeft wat nesten gevonden. Dat is geen argument, ofwel waren ze toen ook al niet gevaarlijk en had men ze kunnen behouden met de juiste interventies, ofwel niet?

Daar is geen evolutie in dat dossier. Ze konden ofwel wel behouden worden, ofwel niet behouden worden. Dus, dat maakt hem gewoon ook weer twijfelen aan het soort antwoorden en het soort uitleg dat men in raadzitting vaak krijgen. Men zegt: *“Er is geen andere mogelijkheid ervoor, het zit dus en zo”*, en dan blijkt achteraf dat er van die uitleg eigenlijk niets aan is. Nu, is hij blij dat het college tot het inzicht gekomen is dat een andere optie mogelijk was, zoals de burgers het ook zelf zijn moeten komen bepleiten. Dat is eigenlijk straf dat de burgers in gemeenteraadzitting een uitleg moeten komen doen - dat was trouwens ook een vrij gedetailleerde, interessant en correcte uitleg over hoeveel van die bomen behouden konden worden - om dan, achteraf, te horen van de Gemeente dat er een evolutie in het dossier is. Nee, er was

geen evolutie in het dossier. Het college heeft zich gewoon vergist en G. VERSTRAETEN is blij dat het college tot beter inzicht gekomen is en dat die bomen uitstel krijgen.