

G. BORDONARO donne lecture du texte suivant :

G. BORDONARO geeft lezing van de volgende tekst:

J'apprends à travers la presse qu'un certain nombre d'amendes et sanctions sont tombées durant la période d'annulation du plan « Good Move ». Celle-ci a été marquée par plusieurs changements, des panneaux qui devenaient un jour utiles puis obsolètes. Ajouter à cela la communication en grande pompe de membres de la majorité qui appellent à l'annulation du plan et ensuite d'autres membres qui disent le contraire. Pour finir, une déclaration officielle qui annonce la fin du plan mais avec l'application du plan sur terrain pendant plusieurs semaines. Bref, une grande période de confusion en termes de code de la route. Cette confusion a, logiquement, poussé plusieurs automobilistes à commettre des erreurs sans le vouloir. Le Collège est le premier responsable de cette confusion, pas les automobilistes et mes riverains.

Pourtant, comme le déclare l'article de presse, le Collège refuse d'annuler les amendes et sanctions administratives communales « SAC » infligés durant cette période, il parle d'analyser les demandes au "cas par cas".

Je voudrais savoir combien de PV et SAC ont été infligés durant la période de mi-septembre jusque fin novembre pour non-respect du code la route lié au stationnement et non-respect des panneaux de circulation ?

Comment le Collège gère-t-il concrètement les dossiers au cas par cas ? Et comment évalue-t-il si une personne bénéficie de l'annulation de l'amende ? Que doit faire la personne pour justifier sa demande d'annulation ? Je vous remercie.

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst:

Na de beslissing van de Gemeente op 27 september om het circulatieplan in Kuregem na minder dan drie maanden officieel in te trekken, werd het plan in overleg met de politie in verschillende fases op vele plaatsen teruggedraaid. Dat is enorm chaotisch verlopen. Op sommige plaatsen zijn de borden meerdere keren veranderd op korte tijd, wat zeer verwarrend was voor de buurtbewoners. Sommige borden zouden nog steeds in de verkeerde richting gedraaid zijn.

Het gevolg daarvan was dat meer verkeersinbreuken en een golf aan gemeentelijke administratieve sancties, "GAS"-boetes. De Gemeente bevestigde al dat de laatste maanden gelijkaardige "GAS"-boetes meer dan normaal werden uitgeschreven. Bewoners hekelen de onduidelijke signalisatie en hebben daarom zonet gepleit voor een collectieve kwijtschelding. De Gemeente wil de betwistingen geval per geval bekijken. In ieder geval verwacht ik een mea culpa van de Gemeente voor de verkeerschaos die het creëerde. Dit doet sowieso opnieuw geen goed aan het al zo fragiele vertrouwen bij de inwoners van Kuregem in de gemeente.

Net als hen vraag ik ook meer duidelijkheid over de toekomstplannen rond het circulatieplan. Het is intussen alweer vier maanden geleden dat het eerste plan werd ingetrokken. Ik wil hier graag nog eens een stand van zaken over.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Hoe is het mogelijk dat er nog steeds borden verkeerd staan?
- Hoeveel meer gelijkaardige "GAS"-boetes dan normaal zijn er de voorbije maanden uitgeschreven? Hoeveel boetes zijn al kwijtgescholden?
- Kunt u een stand van zaken geven over het terugdraaien van het voormalige circulatieplan? Zijn de ingrepen die het Gewest gedaan heeft op de Gewestwegen ook teruggedraaid, of blijven die hetzelfde? Ik denk bijvoorbeeld aan de ingrepen aan en op de Barastraat en de Tweestationsstraat, om maar één voorbeeld te noemen. Wat met de ingrepen die de Gemeente had gedaan? Is alles al in de voormalige staat hersteld? Wat moet nog gebeuren?
- Is er nog sprake van een tweede of nieuw circulatieplan? Worden hiervoor al voorbereidende vergaderingen georganiseerd? Blijft de Gemeente vasthouden aan het idee dat zolang het vorig circulatieplan niet volledig teruggedraaid wordt geen enkele ingreep zal gebeuren om een nieuw circulatieplan voor te bereiden of op te stellen?

Monsieur l'Echevin KESTEMONT donne lecture de la réponse suivante :

Mijnheer de Schepen KESTEMONT geeft lezing van het volgend antwoord:

Je vous remercie pour votre interpellation qui nous permet de faire le point sur les sanctions administratives qui ont été dressé durant l'installation du test du plan « Good Move » pour la période du 14 septembre 2022 au 30 novembre 2022.

En ce qui concerne l'ensemble du territoire de la commune, le nombre de procès-verbaux constatés et inscrits dans la base de données se chiffre à 306 SAC qui constatent du parking à contresens non-autorisé suivant le code de la route (*Art 23.1.1. du code de la route*).

Si nous limitons l'examen de ces constatations au périmètre du plan « Good Move », le nombre de SAC se réduit à 128 procès-verbaux.

Il est certain qu'une évaluation des dossiers se fait toujours au cas par cas et remise dans son contexte. Le service « SAC » dispose de réglementations en vigueur à appliquer.

Cette législation permet qu'en cas de réclamation écrite du contrevenant, celui-ci peut faire l'objet d'une audition et/ou d'une mention au dossier pouvant aboutir à une annulation.

Par ailleurs, les notifications qui ont été adressées aux contrevenants et qui auraient fait l'objet de réclamations dites « justifiées » lors du plan « Good Move », ont été annulé par le fonctionnaire-sanctionnateur. Je tiens à préciser que, bien évidemment, certains dossiers sont toujours en traitement par le service « SAC ».

Monsieur VERSTRAETEN, en ce qui concerne votre interpellation au sujet du plan « Good Move », je ne peux bien évidemment pas me prononcer sur des compétences

qui ne sont pas les miennes. Je ne doute pas que Mme l'Echevine ici présente ce soir pourra mieux vous répondre.

Mevrouw de schepen MÜLLER-HÜBSCH vult het antwoord van de heer schepen KESTEMONT aan en zegt dat ze denkt dat de meeste antwoorden al zijn gegeven. De politie had bevestigd in het verslag van begin december dat er nog borden moesten weggehaald worden. Dat is ondertussen gebeurd. Normaal gezien, is alles weggehaald behalve de markeringen zoals vanavond uitgelegd. De dienst "Mobiliteit" is bezig met het voorbereiden van een nieuw project dat wordt gesteund met middelen van het Gewest. Ze heeft tot nu toe nog geen ander nieuws gekregen, zoals uitgelegd in de laatste gemeenteraadzitting. Het gaat over een project dat veel kleiner is en dat de situatie op kleinere schaal over kruispunten en straten aanpast.

G. BORDONARO réplique que, concernant les SAC infligés, il trouve trop facile de simplement dire qu'il existe une procédure. Quand quelqu'un reçoit une sanction, il a le droit de réclamer. Cela se fait heureusement partout et aussi dans le règlement. Il s'agit d'une situation spécifique où la Commune est responsable d'une confusion qui a entraîné le non-respect du code de la route de façon inconsciente. Lorsque le Collège en est le responsable, il doit alors prendre des mesures extraordinaires. Simplement dire qu'il y a des sanctions et que les personnes s'estimant lésées par les règles mises en place par le Collège n'ont qu'à réclamer, est une parole trop facile. Chacun sait qu'introduire une réclamation est chose compliquée, tout le monde ne sait pas comment s'y prendre, il faut écrire un e-mail ou un courrier, etc. Plusieurs barrières existent alors et, finalement, les personnes se sentent lésées. G. BORDONARO aurait préféré que le Collège adopte une position plus conciliante par rapport à une situation qu'il a lui-même engendré. Connaissant les difficultés pour annuler une sanction, il faudrait que le Collège soit plus tolérant en annulant les sanctions infligées au cours de cette période.

Monsieur le Bourgmestre-Président dit que chacun sera bien d'accord que si un conducteur s'est garé sur un passage piéton, « Good Move » ou pas, il sera sanctionné. C'est pour cela que le fonctionnaire-sanctionnateur analyse chaque SAC au cas par cas. Certaines choses sont liées à l'inattention, par exemple quelqu'un qui, de bonne foi, a pris un sens-unique qui venait d'être installé, ne se verra pas sanctionné par le fonctionnaire-sanctionnateur s'il y consent, toujours au cas par cas. Dans le cas du stationnement sur le passage piéton, le conducteur commet une infraction dangereuse pour la vie des usagers ; c'est pour cela qu'on n'annule pas systématiquement tout ce qui était dans le périmètre de « Good Move ».

G. VERSTRAETEN kan aanvaarden dat alles annuleren misschien niet zo intelligent is, maar hij stelt wel de vraag of men een zicht heeft over hoeveel boetes reeds geannuleerd zijn omwille van die omstandigheden? En wat betreft het mobiliteitsaspect, mevrouw de schepen is niet ingegaan ingaan over hoe het juist zit met de gewestwegen en met het engagement dat de Gemeente ook genomen had. Hij gelooft wat de heer de burgemeester-voorzitter gezegd had dat zolang het

circulatieplan niet volledig is teruggedraaid, gaat men niet met iets nieuws beginnen. Op dit moment zullen de ingrepen die het Gewest al gedaan heeft en die eigenlijk kaderden in het vorig circulatieplan blijven zoals ze zijn.

Mevrouw de schepen MÜLLER-HÜBSCH voegt toe dat er zijn verschillende problemen zoals uitgelegd. Op het probleem op de Barastraat, waar men het vanavond over had met de burgerinterpellatie moet er nu een oplossing komen. Men heeft nu onderhandeld met het Gewest dat men een nieuw project begint. Men heeft nog geen planning, men is nog niet klaar om over een echt nieuw begin te praten. Het college verwacht dat het Gewest het circulatieplan zal veranderen. Hij heeft aanpassingen gedaan op de Tweestationsstraat en die hebben niets te maken met het circulatieplan, noch op de Barastraat. Deze straat moet waarschijnlijk terug in tweerichtingsverkeer. Hier wacht het college op de plannen van het Gewest al weken. Ze neemt hiervoor dagelijks contact met het Gewest.