

Toepassing van artikel 51 van het Reglement van inwendige Orde van de gemeenteraad. Interpellatie van G. VERSTRAETEN, gemeenteraadslid, betreffende de circulatieplannen.

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst:

Het is intussen een half jaar geleden dat het college besliste het circulatieplan in Kuregem na minder dan drie maanden officieel in te trekken en het in verschillende fases terug te draaien. Er blijven enkel nog markeringen over, maar ook de aanpassingen die gebeuren aan de Gewestwegen in Kuregem in het kader van het nieuwe circulatieplan zijn ongewijzigd gebleven. In januari verklaarde de bevoegde schepen dat de dienst "Mobiliteit" bezig is met de voorbereiding van een nieuw project, *'dat veel kleiner is en dat de situatie op kleinere schaal over kruispunten en straten aanpast'* en met Gewestelijke middelen wordt gefinancierd. De burgemeester verklaarde eerder dat zolang het circulatieplan niet volledig teruggedraaid is, men niet met iets nieuws zal beginnen. Ik begrijp dat dus op dit moment de ingrepen die het Gewest al gedaan heeft en die eigenlijk kaderden in het vorig circulatieplan zullen blijven zoals ze zijn.

De Gemeente blijft ook verder andere circulatieplannen uitwerken. Onder meer in de wijk Goede Lucht, dat een woonerf moet worden met eenrichtingsverkeer in alle straten. Om doorgaand verkeer te voorkomen en pleinen van minder verkeer te voorzien, wilt de Gemeente verder drie verkeersslussen installeren. Parkeerplaatsen worden verder ook gelimiteerd en gecontroleerd om illegaal parkeren te voorkomen. Bij wijze van test is er een schoolstraat ingericht. Er is een petitie gelanceerd die op 19 februari al meer dan 1.500 handtekeningen verzamelde. De buurtbewoners willen het volledige ontwikkelingsplan op de schop. Volgens hen zijn ze niet geraadpleegd en klagen ze aan dit plan mensen zal blokkeren, files zal veroorzaken en dat de parkeerplaatsen die verwijderd worden om poelen aan te leggen ratten en muggen zullen aantrekken en al snel op open riolen zullen lijken. Het college twijfelt aan de echtheid van de handtekeningen en benadrukt dat het circulatieplan om budgettaire redenen iets voor 'ver in de toekomst is' en de huidige heraanleg slechts over enkele pleintjes gaat. De schepen benadrukte in de media dat ze in december heeft samengezeten met een 60- à 70-tal buurtbewoners.

Ook in de tuinwijk Moortebeek wil de Gemeente een circulatieplan invoeren. De bedoeling van het circulatieplan is het transitverkeer tussen de Ninoofsesteenweg en "Westland Shopping" in te perken door het in de richting van de Ring of de Maria Groeninckx-De Maylaan te sturen. Volgens de gemeente is dit project ontstaan in overleg met en op vraag van de bewoners, die al lang zouden klagen over het sluipverkeer. In de toekomst zal je het rondpunt aan de Shakespearelaan niet meer kunnen kruisen en je zal er met de wagen enkele aan een kant kunnen rijden. Er zal gebruikgemaakt worden van een ANPR-camera om de nieuwe verkeerssituatie te controleren. Concreet zal er eenrichtingsverkeer gelden in de Rabelaisstraat, in de richting van Shakespeare-Willemysn en in de omgekeerde richting in het zuidelijke deel van de Agronomstraat, waar er geknipt zal worden tussen het zuidelijke en noordelijke deel. In dat kader zullen bewoners die wel recht hebben op doorgang van het noorden naar het zuiden van Moortebeek, via het westelijk deel van het rondpunt, op een zogenaamde "white-list" gezet worden. De foto's en video's van hun voertuigen worden door middel van nummerplaatherkenning onmiddellijk verwijderd

en worden op die manier niet in aanmerking genomen voor verbalisatie. De testfase van het project, waarin de camera's nog niet geïnstalleerd zal zijn, moet in de loop van de zomer van start gaan.

Bij het schijnbaar chaotisch verloop van dit alles krijgt men al snel de indruk dat er onvoldoende lessen getrokken zijn uit het débacle in Kuregem. Er is een quasi constant contrast tussen de verklaringen van de mobiliteitsschepen die iedere keer benadrukken dat alle buurtbewoners zelf vragende partij zijn van de voorgestelde ingrepen, en de protesten die keer op keer bij buurtbewoners ontstaan. Op deze manier dreigt iedere discussie over mobiliteit in onze gemeente, net zoals in gans het Brussels Gewest overigens, steeds verder te verzuren en polariseren.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Kan de schepen meer toelichting geven over het project dat de dienst "Mobiliteit" voorbereidt ter vervanging of aanvulling van wat overblijft van het eerste circulatieplan in Kuregem? Wat is er al beslist en welke stappen worden er ondernomen? Wat gaat nu gebeuren met de gewestelijke ingrepen, zoals op de Barastraat bijvoorbeeld.
- Kunt u een duidelijke stand van zaken geven over wat er verandert in de wijk Goede Lucht? Wanneer begint de heraanleg van de pleintjes? Welk overleg met de buurtbewoners is hierrond reeds gebeurd?
- Hoe heeft het college het overleg rond het circulatieplan in de tuinwijk Moortebeek aangepakt? Hoeveel vergaderingen zijn er georganiseerd?
- Welke lessen zijn er geleerd uit het gefaalde eerste circulatieplan in Kuregem en hoe vertaalt zich dit in de ondernomen stappen voor de andere circulatieplannen? Dank u voor uw antwoorden.

G. VAN GOIDSENHOVEN ajoute qu'on en est désormais à la troisième intervention citoyenne de la soirée. Si leur nombre n'avait pas été limité à trois, il y en aurait eu bien d'autres. Il pense qu'il n'est pas banal que d'avoir systématiquement autant d'interpellations citoyennes. Il faut en tirer un certain nombre de conclusions. Il recommande au Bourgmestre-Président, en tant que garant de l'autorité publique, et sachant qu'un certain nombre de choses ne fonctionne plus, de reprendre ce dossier en mains ainsi que la cohésion sociale dans la commune.

Promettre une chose, puis son contraire, provoque inmanquablement des difficultés et des tensions très préoccupantes, d'autant plus qu'elles étaient sans doute évitables.

Outre les questions de principe, certaines approches, comme le placement de caméras ANPR, paraissent pour n'importe quel observateur comme quelque chose d'insensé surtout lorsqu'on connaît les difficultés de suivi administratif au sein de la Commune, ainsi que les problèmes de maintenance qui accompagneraient ce placement.

La cohésion sociale est endommagée, et de par votre fonction Monsieur le Bourgmestre-Président, vous êtes dans l'obligation et dans la nécessité de prendre l'initiative d'essayer de restaurer l'écoute et la sérénité.

L. MOSTEFA signale au Collège qu'il était également possible de concerter le « Foyer Anderlechtois » qui, comme on le sait, possède de nombreux logements sociaux dans ce quartier. Il a été interpellé par des mères de familles habitant des logements sociaux du Peterbos s'étant étonnées de ne pas avoir été concertées. Il faut essayer de faire attention à la cohésion sociale du quartier, afin que les habitants de Moortebeek n'aient pas le sentiment que les habitants du Peterbos s'opposent à eux.

S. BENNANI souhaite qu'on organise des Commissions à ce sujet car il est toujours plus intéressant de traiter de cela en Commission préalable au Conseil communal que de découvrir les projets dans la presse, via les habitants ou le jour même en séance du Conseil communal !

Madame l'Echevine MÜLLER-HÜBSCH donne lecture de la réponse suivante :
Mevrouw de Schepen MÜLLER-HÜBSCH geeft lezing van het volgend antwoord:
Je veux bien prendre un moment pour revenir sur les questions pour vous rassurer et vous expliquer.

Pourquoi ce changement de circulation dans le quartier Moortebeek, comment a-t-on planifié ce changement et comment va-t-on procéder au cours des prochains mois ?

Depuis de nombreuses années, le quartier se plaint d'un trafic de transit trop important et d'une vitesse trop élevée. Les rues de ce magnifique quartier sont très étroites et tout excès de vitesse a des conséquences immédiates.
Le quartier est entouré par les grands axes que sont le Ring, la chaussée de Ninove, le boulevard Sylvain Dupuis et le boulevard Maria Groeninckx-De May. Il est facile pour le trafic de transit de traverser le quartier afin d'éviter les feux et les ralentissements que peuvent connaître ces axes.

Ce phénomène est entre autres visible quand le « Westland Shopping » ouvre sa sortie arrière à certains moments et lors des matchs de foot. Les applications comme « Waze » et « Google Maps » ont encore accentué cette problématique.

Les écoles du quartier connaissent aussi des soucis. Cela fait des années que nous cherchons une solution à ce problème. Une rue scolaire a déjà été testée. Celle-ci s'est révélée bénéfique pour l'école impliquée, mais ne l'a pas été pour les deux autres écoles de la rue.

Rue Adolphe Willemyns aussi, il existe beaucoup de plaintes quant au nombre excessif de véhicules et à la vitesse trop élevée des véhicules. Toutes les rues ne sont évidemment pas concernées à la même échelle, certaines ne sont même pas impactées du tout. C'est pour cela que tous les habitants ne se sentent évidemment pas concernés de la même manière. Les rues les plus impactées sont celles permettant de traverser le quartier de part en part. C'est pourquoi nous cherchons depuis longtemps une solution. Le fait que les travaux du « Westland Shopping » étaient encore en cours jusqu'il y a peu et qu'il fallait éviter d'effectuer des modifications de circulation à ce moment-là, a aussi joué un rôle.

La question de la manière avec laquelle nous avons travaillé est assez simple : il s'agit d'une collaboration entre les habitants du quartier, la police et le service

« Mobilité ». La Commune a élaboré en amont, avec la police, deux scénarios possibles. Les habitants ont fait le même exercice et ont eux aussi proposé un scénario.

Tous les scénarios sont relativement simples car, même celui qui n'est pas expert en mobilité, voit assez vite que la solution pour éviter le trafic de transit dans le quartier se situe au rond-point Shakespeare.

En ce qui concerne la rue de l'Ode, c'est aussi assez simple. Nous avons discuté de cette question avec la police, à la demande des habitants de la rue, et notamment de Madame Razzouk qui nous a vivement incité à le faire. Nous avons alors proposé de fermer la petite rue, ce qui a nécessité, et c'était toujours clair, de prendre le temps d'effectuer cela en collaboration avec tous les habitants du quartier, pour analyser la circulation dans les autres rues et l'adapter si nécessaire.

C'est aussi à ce même moment, en septembre 2022, que nous avons enfin pu lancer ce débat, car les travaux du « Westland Shopping » étaient alors presque terminés.

Il n'y a rien à cacher ici, aucune promesse faite à l'une ou l'autre rue, ni aucun accord secret !

Environ soixante habitants étaient présents lors de la réunion tenue en octobre 2022. Les différentes variantes ont alors été discutées, ainsi que la possibilité d'utiliser une caméra. La manière d'éviter le trafic de transit, réduire la vitesse et en même temps conserver le lien entre les deux côtés du quartier ont été discutés.

Le service « Mobilité » a présenté les propositions de la police, les habitants ont présenté leurs propositions lors de cette soirée et nous en avons discuté. En fin de soirée, nous avons expliqué très clairement comment nous allons procéder. Et nous avons procédé de la manière annoncée, il n'y avait donc aucune surprise dans la procédure.

Après la réunion, le service a analysé les différentes variantes conjointement à la police et a ensuite élaboré une première version commune du plan qui a été communiquée au quartier.

Comment va-t-on maintenant procéder ? Depuis lors, cette communication a suscité différentes réactions dont certaines très constructives. Le plan disponible en ligne prévoit encore d'adapter certains sens de circulation sur le côté sud du rond-point ; nous en avons encore discuté la semaine dernière avec les représentants du comité de quartier. Une adaptation est ici certainement possible.

En résumé, le petit plan prévoit deux changements:

- une coupure dans le rond-point Shakespeare, côté rue de l'Agronome,
- l'installation d'une caméra ANPR pour garantir à tous les habitants du quartier qu'ils puissent se déplacer entre les deux parties du quartier.

Les deux mesures vont permettre de complètement éviter le trafic de transit. La coupure va protéger les rues de l'Agronome et de l'Ode. Concernant la fermeture de

la rue de l'Ode, il n'y a pas de problème pour analyser ensemble si elle sera encore nécessaire ; en tous cas, un phasage nous semble utile.

L'utilisation de la caméra ira de pair avec un règlement et une « white list » sur laquelle chaque habitant motorisé pourra s'inscrire. Le texte du règlement est en cours d'élaboration et le Collège est prêt à collaborer de manière constructive avec les habitants du quartier. Le but est de ne pas interrompre la vie du quartier, mais bien d'éviter les voitures qui y passent ; les véhicules n'ayant pas de destination dans le quartier seront refoulés.

La partie du Peterbos ayant un accès vers Moortebeek est intégrée dans cette liste. Nous voulons bien en parler avec les habitants concernés mais il faut d'abord obtenir des réponses pratiques. Nous avons avant tout discuté des différentes solutions avec les habitants concernés par les nuisances du trafic de transit.

Notre devoir est maintenant avant tout de résoudre les questions juridiques relatives à l'utilisation de la caméra et le règlement y afférent. Ensuite, nous pourrons planifier une première phase-test prévue pour mai/juin environ. Nous pourrons alors répondre plus précisément aux questions pratiques.

Encore une fois, rien ne change pour les habitants, ils peuvent continuer à circuler entre les deux parties du quartier, sauf à l'endroit où le rond-point est fermé, ce qui implique peut-être un détour d'environ septante mètres en voiture pour certains habitants. Pour couper court à toute théorie du complot, il s'agit ici de la solution la plus favorable à la voiture que l'on puisse imaginer dans le quartier.

Toutefois, la Commune a une vue d'ensemble du quartier. Nous ne pouvons pas décider d'une solution pour une seule rue et dire que toutes les autres devront continuer de vivre avec leurs soucis. Il a toujours été convenu que nous trouverions une solution pour l'ensemble du quartier. La proposition de l'adaptation de la circulation est destinée à résoudre un problème qui dure depuis des années. C'est ce à quoi s'attèle le service « Mobilité ». Lorsqu'il y a un problème, la Commune doit trouver une solution.

Ce n'est malheureusement pas un projet de la Région dans le cadre du plan « Good Move » car aucune subvention n'a été utilisée. Il s'agit d'une solution locale à un problème local, élaborée à la demande des habitants et en collaboration avec ces derniers. Nous continuons à travailler à l'amélioration de la solution existante.

Nous voulons donc répondre à la demande d'empêcher le trafic de transit dans le quartier sans pour autant le séparer physiquement par des barrières. A l'aide d'une caméra, le Collège veut ainsi donner la possibilité aux habitants de continuer à circuler dans leur quartier tout en empêchant le trafic de transit. Cela demande une organisation un peu plus longue sur laquelle nous travaillons actuellement. Cette solution répondrait à toutes les exigences, y compris celles de la sécurité pour les interventions urgentes.

Nous sommes en tout cas très satisfaits de la coopération constructive avec les habitants du quartier et cherchons maintenant une bonne solution pour l'ensemble du quartier.

Monsieur le Bourgmestre-Président, souhaite apporter un élément complémentaire. Il pense que G. VAN GOIDSENHOVEN a raison : la cohésion sociale est mise à mal dans ce dossier. Il a obtenu de nombreux retours, et pas seulement de quatre habitants, quant aux deux points de vue des personnes défendant les deux hypothèses (mettre le plan en place ou ne rien faire). Il a aussi pris connaissance de retours pointant l'agressivité dont est empreint ce dossier, ce qui n'est pas du tout le modèle qu'il défend. Il faut pouvoir se remettre au tour de la table quant à ce dossier et renouer le lien. Il n'est pas simple de contenter tout le monde, surtout en matière de mobilité. Il souhaite être clair : dire qu'il n'y a pas de problème de trafic de transit, c'est tendre le cou à la vérité car, au cours de la réunion comptant soixante personnes, il a été demandé à titre indicatif qui estimait qu'il y a des problèmes de trafic de transit, non pour dire quelle solution il fallait mettre en œuvre, mais juste pour obtenir le ressenti des habitants. Il pense que 95 % des bras se sont alors levés,

Il est piquant de souligner que si la citoyenne interpellante considère qu'il n'y a pas de problème de trafic de transit, pourquoi a-t-elle alors auparavant demandé que la Commune installe des piquets à l'entrée de l'avenue de l'Ode, justement pour éviter que les voitures n'y passent.

G. BORDONARO connaît le quartier en tant que promeneur et a été vérifier. Le site internet communal publie un diagnostic d'enquête. Pourquoi ce dernier dit-il qu'il n'y a pas de trafic de transit alors que le Collège affirme le contraire ? Soit cette étude ne vaut rien, soit il y a un problème !

Il estime qu'il est important de trouver une solution reprenant l'ensemble des habitants, qu'il y ait des problèmes dans l'une ou l'autre rue spécifique. Vouloir trouver une solution et en trouver une, ne veut pas dire que celle trouvée est la bonne. Celle dont il est débattu ce soir n'est tout simplement pas bonne car on oublie qu'une partie des habitants du Peterbos qui doit pouvoir rentrer chez elle. En fait, le plan implémenté par le Collège va pousser les automobilistes à modifier leur trajet, ce qui amplifiera la circulation dans la rue Adolphe Willemeys, à hauteur de l'école. Pour ne pas être sanctionnés par la caméra ANPR, les habitants devront s'inscrire sur une liste pour confirmer qu'ils habitent bien le quartier, ce qui constitue une chose lourde et compliquée. La moitié des personnes n'obtiendra pas l'information car l'enregistrement devra se faire via internet ; ces personnes ne pourront pas rentrer chez elles ! Qu'en est-il également des proches, des personnes extérieures qui devront entrer dans le quartier pour y effectuer une visite ? Ils ne pourront tout simplement pas y entrer ! C'est un projet incroyable.

G. VERSTRAETEN zegt dat uit zowel de repliek van de burgemeester als de ene van de schepen leidt hij af dat de spanningen in Anderlecht vermoedelijk niet gaan afnemen voor de tijd die rest tot aan de volgende gemeenteraadsverkiezingen. Wat transitverkeer betreft stelt hij zich serieus de vraag. Als hij vraagt of er klachten zijn over transitverkeer in Moortebeek, krijgt hij steeds het antwoord dat het rustig is in de wijk. Als het College welgerichte mobiliteitsingrepen wil doen om heel specifieke aantoonbare problemen aan te pakken, dan moet het dat doen samen met de buurtbewoners op een intelligente manier. En dan krijgt het zo'n protest niet, net zoals in Kuregem, maar wel applausen, voor dat soort benadering.

Men moet het transitverkeer nemen als een algemene term en men moet herkennen dat het probleem overal is, maar dat niet opgelost wordt met het plaatsen van betonblokken of het instellen van eenrichting straten. Eerder, trachtte hij het gezond verstand van het circulatieplan in Kuregem uit te leggen tegen collega's maar het was onmogelijk. Men denkt "transitverkeer" en dan tekent men een circulatieplan dat al het bestemmingsverkeer ook quasi onmogelijk maakt. Het enige resultaat ervan zal zijn dat de sfeer in de gemeente verder gaat verzuren en verzieken.

Un second interpellant prend ensuite la parole au nom d'autres quartiers avec lesquels il a récemment tenu plusieurs réunions, notamment la semaine passée avec Madame l'Echevine MÜLLER-HÜBSCH. Il explique que la rue de l'Ode a été mentionnée comme victime d'un problème de trafic de transit, mais le vrai souci est que cette rue était utilisée, à l'époque où il n'y avait pas de poteaux, pour enfreindre la loi, en parcourant 20 mètres en sens interdit. Cela était pratique pour les automobilistes ne voulant pas contourner l'ensemble du quartier de Moortebeek. Pour ces raisons, avec l'accord de la police, et à la demande des habitants, la rue a été fermée à une de ses extrémités pour que les automobilistes ne puissent plus enfreindre le sens unique en passant les 20 mètres. Un choix judicieux des habitants qui ont été entendus.

Le souci à la rue de l'Ode ne nécessite pas de modifier tout le quartier vu que la modification demandée est désormais effective et que la police en est satisfaite, vu qu'il n'est plus possible d'enfreindre la loi.

La Commune sait qu'il n'en est rien quant au trafic de transit, mais quant au trafic soudain, potentiellement quand les matches de football se terminent, il y a bien une augmentation de trafic sur la chaussée de Ninove. Il n'y a toutefois pas de voiture traversant Moortebeek lorsque se terminent les matches. Le second argumentaire, celui du trafic augmenté, semble fantaisiste, autant que le trafic de transit général. La démocratie est mise à mal car on apporte des solutions à des questions inexistantes, on veut juste avancer dans un plan personnel ou à l'avantage de certaines personnes, mais clairement pas à la demande des riverains qui veulent qu'on ne change rien.

Si on prétend qu'il y a du trafic de transit, une chose aurait dû être faite : placer des systèmes de comptage électronique de véhicules avec un ruban en caoutchouc au sol et un compteur en bord de route. Au lieu de cela, on place des caméras.