

Application de l'article 51 du Règlement d'Ordre intérieur du Conseil communal.
Interpellation de G. VERSTRAETEN, Conseiller communal, relative aux vicissitudes du cimetière.

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst:

Ik kom nog maar eens terug op de perikelen met betrekking tot de begraafplaats van Anderlecht, ook gelet op het artikel dat recent verscheen in la "Dernière Heure".

Het dossier in kwestie begint pijnlijke proporties aan te nemen. Nadat ik maandenlang antwoorden probeerde te verkrijgen over zaken die fout liepen of fout gelopen waren op de begraafplaats, met betrekking tot diefstallen van planten, verdwenen materiaal, verkoop van gedesaffekteerde monumenten en materialen van graven, en vooral conflicten tussen bezoekers van de begraafplaats en arbeiders van de Gemeente aan de ene kant, en bepaalde nieuwe leidinggevenden op de begraafplaats aan de andere kant, heeft de bevoegde schepen haar uiterste best gedaan om deze zaken weg te wuiven als geruchten, overdrijvingen, nonsens, en zelfs bepaalde bedenkelijke zaken zoals het aanplakken van berichtgeving op grafmonumenten verkeerdelijk toe te schrijven aan wettelijke verplichtingen, die achteraf niet bleken te bestaan.

Het is slechts nadat ik meerdere malen had doorgedruwd en benadrukt dat er meer aan de hand was op de begraafplaats dan wat uit de eerdere antwoorden van de schepen bleek, en nadat ik had gewaarschuwd dat als deze zaak niet op een correcte manier beslecht of opgelost zou raken, of er meer volledige antwoorden zouden komen, dat er weleens berichten in de pers zouden kunnen verschijnen, dat er schot in de zaak kwam.

Opeens kwam er een eerste artikel in la "Dernière Heure", naar mijn vermoeden op initiatief van de bevoegde schepen zelf, om zelf de communicatie te zetten en de zaak onder controle te houden, waarin er sprake was van problemen op de begraafplaats, voornamelijk in verband met een aantal overstromingen, zonder dat de schepen daar al te specifiek over werd, maar waarin vooral sprake was van valse geruchten en "politieke chantage", ook zonder verdere uitleg of duiding van wat daarmee bedoeld werd. Mijn aanvoelen is dat deze laatste beschuldiging op mij sloeg, omdat ik simpelweg mijn job deed, probeerde antwoorden te bekomen over wat er aan de hand was, en eerlijkheidshalve publiek stelde dat dit weleens in de kranten zou kunnen staan op een dag. Als dit voor "politieke chantage" moet doorgaan, dan zijn we erg ver van huis.

Dezelfde week werd dan uiteindelijk een commissie van de gemeenteraad over de begraafplaats georganiseerd. Daarbij kwamen de bevoegde schepen, de directeur van het departement "Bevolking" én de leidinggevenden van de begraafplaats, allemaal uitleggen en uiteenzetten dat het allemaal om valse geruchten en overdrijvingen ging. Er was geen sprake van vriendjespolitiek, van zware fouten in het beheer, of schimmige operaties, toch zeker niet bij de leidinggevenden, enkel van geruchten verspreid door gefrustreerde arbeiders die naast één van de nieuw gecreëerde leidinggevende functies hadden gegrepen, of die een verkeerde of zelfs frauduleuze manier van werken in het verleden wilden behouden.

Op de vergadering werkt ook benadrukt dat het gerucht dat de persoon die wél voor een nieuwe leidinggevende functie werd aangeworven een kennis was van de directeur van de algemene dienst volledig verzonnen was. Het zou louter toeval zijn dat de twee personen uit eenzelfde regio afkomstig waren, verder kenden ze elkaar niet, en was er niets aan de hand.

Achteraf heb ik echter interne mails te zien gekregen, waarin de directeur in kwestie zelf stelt dat de persoon die uiteindelijk aangeworven werd werken had uitgevoerd in de tuin van zijn privéwoning, en waarin de directeur ook erg ver gaat en doorduwt om een hogere graad en dus een hoger loon dan gebruikelijk te onderhandelen voor deze persoon, en om hem ook voordelen zoals een flexibiliteitspremie te geven, die normaal gezien enkel voorbehouden zijn voor functies zoals kabinetsmedewerkers van de schepenen. Er zijn verder nog andere problemen gelet op de voorwaarden die in de vacature gesteld werden, zoals de afwezigheid van een SELOR-attest kennis tweede taal, of een voldoende kennis van de wetgeving in verband met begraafplaatsen, maar dat zijn eigenlijk details. In ieder geval is duidelijk dat het niet klopt dat de directeur de persoon in kwestie niet kende, zoals op de commissievergadering werd verteld. Dit werd dan ook rechtgezet in het artikel van "La DH", waar de uitleg opeens helemaal anders klinkt. Ik kan mij enkel de vraag stellen welke andere halve of hele onwaarheden mij die avond in de commissie zijn verteld.

Wat wel zeker is, is dat de kwestie niet opgelost is. Er zou vandaag met politiekachten en onderzoeken bedreigd worden tegen klokkenluiders die mogelijke wantoestanden proberen aan te kaarten. Er zouden verschillende betrokkenen in het dossier heden ten dage ook wegens ziekte niet langer aan de slag zijn op de begraafplaats. De begraafplaats, die een oord van sereniteit, contemplatie en rust zou moeten zijn, blijft vandaag een broeihaard van conflict.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Wat is de huidige stand van zaken in het dossier van de problemen op de begraafplaats? Welke onderzoeken lopen op dit moment, door wie gevoerd, en om wat precies te achterhalen of vast te stellen?
- Hoeveel arbeiders en/of leidinggevendenden zijn momenteel om welke reden dan ook niet langer aan de slag op de begraafplaats op dit moment?
- Welke pogingen worden ondernomen om de problemen op te lossen? Worden er sanctie- of tuchtmaatregelen overwogen? Tegen wie en om welke redenen?
- Is het normaal dat voor een aanwerving door de gemeente door een directeur op dergelijke wijze wordt ingegrepen, en hogere loonschalen dan gebruikelijk en bijkomende voordelen worden onderhandeld om een specifieke persoon aan te werven? Zijn er nog voorbeelden waar dergelijke praktijken gehanteerd worden?

Madame l'Echevine MIROIR donne lecture de la réponse suivante :

Mevrouw de Schepenen MIROIR geeft lezing van het volgend antwoord:

Le cimetière, vous le savez, est le théâtre de certaines difficultés qui ont pour conséquence de susciter diverses rumeurs déplaisantes nuisant à l'image de notre service public communal et surtout de provoquer un malaise individuel pour certains agents communaux ce qui me semble inacceptable.

Votre nouvelle interpellation me permet de redire combien toute cette situation est née d'un problème finalement assez marginal entre certains fonctionnaires et un visiteur régulier du cimetière qui contestait le fait qu'il ne pouvait plus entreposer des bacs remplis de matériel d'entretien sur le monument funéraire de sa famille. A ce premier « enjeu » s'est greffé une mobilisation de quelques membres du personnel qui contestaient la volonté de la conservatrice et de son adjoint direct de gérer ce cimetière de manière plus professionnelle en ayant comme double priorité le respect des défunts et la sécurité du personnel. Je souhaite à nouveau préciser que la personne qui fut recrutée comme conservateur-adjoint le fut dans le contexte suivant : il a marqué son intérêt pour la fonction, non-pourvue depuis un moment, faute de candidat. Il a ensuite réussi toutes les épreuves et son dossier a été présenté par le service communal du « GRH » au Collège. La délibération approuvée à l'unanimité a ensuite été soumise aux procédures de tutelle les plus classiques sans soulever de remarque.

Il faut donc cesser avec toute forme d'insinuation autour des circonstances en lien avec le recrutement de cette personne qui nous était d'ailleurs parfaitement inconnue avant son engagement. La seule chose qui est vraie et qui semble mobiliser bon nombre d'énergies pas toujours positives, c'est que le directeur de la « Démographie » connaissait ce candidat et qu'il lui a même conseillé de postuler la fonction vu certaines de ses compétences techniques. Connaître quelqu'un ne veut nullement signifier se mettre en marge des procédures classiques et user d'un passe-droit.

Que les choses soient claires une fois pour toutes à ce sujet.

Avec le temps, ces deux problématiques (l'incident entre un usager du cimetière et une partie de l'équipe communale ; ainsi que les quelques grincements de dents de collaborateurs à l'arrivée de nouveaux responsables) se sont agrégées au point de créer un véritable malaise dans le service sur fond de dénonciations entre collègues et atteintes parfois grave à la santé psychique de collaborateurs.

Face à cette situation réellement problématique (je ne le conteste absolument pas), Monsieur le Secrétaire communal n'a pas manqué d'instruire une procédure interne afin de fixer les éventuelles responsabilités concrètes dans les divers très petits ou plus grands incidents qui ont été rapportés et savamment diffusés auprès de plusieurs personnes complètement extérieures au cimetière.

Monsieur le Secrétaire communal a conclu de la somme de ses auditions qu'il n'y avait aucune faute professionnelle imputable à qui que ce soit. Relevons que la procédure administrative mise en route se fonde uniquement sur les éléments matériels réellement portés à notre connaissance et non sur des rumeurs pas assez illustrées.

En clair, si des faits particuliers en lien avec le respect des morts et/ou la sécurité du personnel nous sont communiqués, nous agissons avec la plus grande détermination dans le cadre des procédures.

Cependant et en l'état, puisqu'il est toujours bon de veiller à améliorer les fonctionnements internes, toute ces difficultés ont été l'occasion de parfaire encore notre fonctionnement quotidien.

Plus récemment, les crispations ont pris une nouvelle tournure publique puisqu'un nouvel article de presse a en effet été publié et, plus grave encore, divers messages ont circulé sur les réseaux sociaux. Cette nouvelle séquence nous a apporté la conviction que des pièces internes à l'administration avaient circulé auprès de tiers (ce qui s'appelle concrètement des fuites de données) et que des photos/vidéos de collaborateurs dans l'exercice de leurs fonctions étaient également diffusées sur la place publique.

En ce qui me concerne, on franchit là un pas totalement inacceptable. Et c'est du reste aussi l'avis du top management de l'administration qui, à nouveau par la voix de Monsieur le Secrétaire communal procède à un second cycle d'auditions formelles pour comprendre les circonstances de ces fuites. Nous vous reviendrons au moment venu avec les conclusions de cette nouvelle enquête interne. En parallèle, plainte a été déposée par la Commune avec constitution de partie civile notamment contre X pour identifier la ou les personnes à l'origine de cette fuite de données.

Dans cette attente, la direction du cimetière ainsi que l'essentiel des collaborateurs restent pleinement mobilisés pour accomplir leur travail quotidien qui fut d'ailleurs encore salué récemment par les membres de la nouvelle cellule « Funérailles » au sein de l'administration régionale des pouvoirs locaux. Cependant, nous restons très attentifs au bien-être aussi de notre personnel. Dans ce contexte, il nous faut constater qu'il y a actuellement trois personnes absentes de plus ou moins longue durée.

Sachez encore que Monsieur le Secrétaire communal a mandaté le « Service interne de Prévention et de Protection au Travail » pour procéder à l'analyse des risques psycho-sociaux dans ce service.

Pour conclure, j'espère sincèrement que nous pourrons au plus vite tourner cette page et nous concentrer à nouveau sur les véritables projets positifs au cimetière. C'est le sens même des efforts consentis ces derniers mois.

G. VERSTRAETEN antwoordt dat men zich de vraag moet stellen hoe het komt dat de zaken zo ver gaan op een bepaald moment. Dat er inderdaad interne documenten uit de dienst publiek beginnen te lekken. Volgens hem is dat omdat bepaalde conflicten vermoedelijk niet goed beheerd zijn, en niet tijdig zijn opgelost. Anders, komen zo'n ding zo ver niet. Er zijn problemen ontstaan en niet goed aangepakt.

Wat zagezegde valse geruchten betreft, in het eerste persartikel is er sprake dat er grote problemen geweest zijn. Mevrouw de schepen contesteert en zegt dat er geen professionele fouten zijn gebeurd. Daar kan hij moeilijk over oordelen.

Hij heeft wel gezien dat er geduwd wordt, tegen andere gemeentediensten, tegen de "Human Resources", om te zeggen dat men voordeel moet geven aan deze specifieke persoon, die normaal gezien niet toekomt aan die functie, en waarbij de diensten van de Gemeente zelf zeggen dat ze dat niet kunnen doen, want het is niet

regulier of normaal voor zo'n functie. Er wordt er dan toch voor doorgeduwd. Daar stelt hij zich wel vragen over.

Vermoedelijk is het ook daarom, omdat er andere mensen zich hierover nog vragen stellen, dat dergelijke documenten beginnen te lekken.

Is dat normaal volgens het College? Zijn er nog andere voorbeelden waarbij een aanwerving op die manier verloopt? Volgens hem, is dat niet de klassieke procedure. Normaalgezien is er een barema die vastligt voor een functie, solliciteert men voor de functie en krijgt men het barema die aan de functie verbonden is, zonder specifieke voordelen voor een specifieke persoon.

Monsieur le Bourgmestre-Président confirme que c'est un barème qui existe et que tout a été validé par les nombreuses instances de contrôle, y compris les services de tutelle. Il déclare l'incident comme clos.