

Toepassing van artikel 51bis van het reglement van inwendige orde van de gemeenteraad. Mondelinge vraag van G. VERSTRAETEN, gemeenteraadslid, betreffende een stand van zaken over de zware overlast in de Poincarélaan afkomstig van Bergensesteenweg.

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst:

Het probleem van de geur-, rook- en lawaai-overlast in de Poincarélaan afkomstig van de schouwen van verschillende restaurants en een bakkerij in de Bergensesteenweg sleept al aan sinds 2007. Er wordt gestookt op houtskool zonder filter in de schouwen waardoor er lawaai, rook en geurhinder is en er as nevelt van 's morgens vroeg tot in de nacht in enkele huizen en tuinen. Mijn eerste vraag over dit onderwerp dateert al van oktober 2021, meer dan een jaar geleden dus. Intussen is er wat vooruitgang merkbaar, hoewel het mijns inziens toch wel allemaal heel traag en stroef verloopt.

Mijn laatste vraag dateert van mei. U gaf toen mee dat de Gemeente samen met de expert van "Hub.Brussels", wiens rapport de Gemeente blijkbaar niet mag vrijgeven, werkt aan "een reglementair kader met strenge normen" voor het gebruik van houtskool door de horeca.

Meer bepaald zouden de voorwaarden voor het geven van een uitzondering op het verbod op koken op houtskool in het politiereglement precies omschreven worden en zouden die dit ook toegevoegd worden aan het horecareglement.

De uitdaging hierbij is volgens u het vinden van een onafhankelijke instantie die door de uitgang van de schouw te meten objectief kan vaststellen dat de genomen maatregelen zullen volstaan om de uitstoot tot een redelijk niveau te beperken. U wil niet zonder attestering voorwaarden voor filters en schouwen en de reiniging ervan opleggen om juridische problemen te vermijden. U sloot af met te zeggen dat "als het van u afhangt, we dit stemmen op de gemeenteraad van juni". Ik heb nog niets zien passeren hieromtrent.

Begin juni stond er een ontmoeting gepland met de handelaars om hen erop te wijzen dat er een nieuw reglement in opmaak is en dat de Gemeente intussen zeer streng de geldende regels op vlak van stedenbouw-, horeca- en milieuwetgeving zou doen naleven. U benadrukte dat sommige handelaars verklaarden de nodige investeringen te willen doen. Bij degene die weigerden zou de Gemeente streng optreden.

Ik hoor dat alvast één horecazaak een nieuw schouw plaatste met op het eerste gezicht minder vuile rook als gevolg. Echter, bij een recente politiecontrole werd die zaak volgens mijn informatie samen met een andere zaak gesloten omdat ze nog steeds niet in orde waren met de geldende wetgeving.

De zaken zouden nu wel druk bezig zijn met stedenbouwkundige vergunningen aan te vragen en filters te installeren. Lagere fijnstofwaarden merken de bewoners vooralsnog niet. De stank mag dan misschien weg zijn, maar het is cruciaal dat het gezondheidsrisico voor altijd verdwijnt of toch tot een absoluut minimum wordt beperkt. Het is tijd dat deze situatie voor eens en voor altijd opgelost is.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Kunt u een nieuwe update geven van de situatie?

- Wanneer zat u voor het laatste samen met de buurtbewoners enerzijds en de restaurantuitbaters anderzijds? Wat is er overeengekomen en beslist? Hoeveel uitbaters hebben welke investeringen wanneer gedaan? Op welke manier is de gemeentestraf opgetreden tegen handelaars die dit niet deden?
- Is het reglementair kader klaar?
 - Zo ja, kunt u dit toelichten? Op welke manier worden de voorwaarden voor het geven van een uitzondering op het verbod op koken op houtskool omschreven? Welke onafhankelijke instantie wordt hierbij betrokken? Wanneer zal de Gemeente het voorleggen op de gemeenteraad?
 - Zo neen, waarom niet? Wat zijn de hinderpalen?

Mevrouw de Schepen ROEX antwoordt dat het werk wordt verdergezet. Het College heeft een soort "code de conduite" bepaald en voorwaarden vastgelegd. Zij wil een uitzondering geven op het politiereglement. De collegebeslissing zal overgemaakt worden aan de Raad. Dat houdt onder meer in dat er een filter ingezet moet worden die 95 % van de fijne deeltjes wegneemt. Men heeft de 7 handelaars begeleid om aan die reglementering te voldoen en men had hen tot 15 september gegeven om zich in orde te zetten. Twee handelszaken wilden echt niet conformeren aan die nieuwe gesloten reglementering. De politievaststellingen die er gebeurd zijn, zijn eigenlijk het niet respect van het sluitingsbevel van de Burgemeester. Er zijn een aantal verschuivingen van problemen maar ook daar is men mee bezig en die mensen zijn opnieuw gehoord door de juridische dienst en het kabinet van de Burgemeester deze week. Men volgt het op de voet op.

G. VERSTRAETEN zegt dat het heel lang geduurd heeft maar hij is blij dat er eindelijk doortastend wordt opgetreden en hij is benieuwd die Collegebeslissing eens te bekijken na ontvangst.