

Application de l'article 51bis du Règlement d'Ordre intérieur du Conseil communal.
Question orale de G. VERSTRAETEN, Conseiller communal, relative à l'état de la situation des importantes nuisances au boulevard Poincaré provenant de la chaussée de Mons.

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst

Een nieuwe vraag over de geur-, rook- en lawaaioverlast in de Poincarélaan afkomstig van de schouwen van verschillende restaurants en een bakkerij in de Bergensesteenweg. Ik bevroeg u al bijna drie jaar over dit onderwerp, mijn laatste vraag dateert van november 2022. U gaf toen mee dat de Gemeente een soort gedragscode ("*code de conduite*") heeft bepaald met voorwaarden voor het gebruik van houtskool door de horeca als uitzondering op het verbod volgens het politiereglement. Concreet moet er o.a. een filter geplaatst worden die 95% van de fijne deeltjes wegneemt. De zeven betrokken handelszaken hadden tot 15 september om aan die reglementering te voldoen.

De situatie van twee betrokken handelszaken, een restaurant en een viswinkel, is gelijkaardig. De zaak moest sluiten door het nieuwe reglement maar intussen wordt er vandaag gestookt in het gebouw ernaast of twee huizen verderop. In die gebouwen zouden filters zijn, maar volgens de buurtbewoners maakt dat in de praktijk niet veel verschil uit. De zaken moesten van de Gemeente tegen 28 april meetresultaten binnenbrengen, uitgevoerd door een expert en gevalideerd door "Leefmilieu Brussel". De buurtbewoners wijzen erop dat ook een bakkerij voor luchtvervuiling zorgt, in het bijzonder vroeg in de ochtend, maar buiten de controles en interventies blijft.

In februari werd er nog dertig keer te veel fijnstof in de lucht gemeten, in maart twintig keer de Europese gezondheidsnorm. Bij de mensen in de wijk was er eerst enthousiasme over de daadkracht die de Gemeente na jaren eindelijk toonde, maar nu hebben ze het gevoel terug bij af te zijn. De buurtbewoners zien hier al jaren zowel fysiek als mentaal enorm van af. Zeker tijdens deze warme dagen is het leven voor de buurtbewoners ondraaglijk, omdat ze hun ramen niet kunnen openzetten.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Kunt u een nieuwe update geven van de situatie?
- Kunt u het nieuwe reglementair kader toelichten? Op welke manier worden de voorwaarden voor het geven van een uitzondering op het verbod op koken op houtskool omschreven?
- Hebben de twee betrokken handelszaken hun meetresultaten voor 28 april binnengebracht? Zo ja, wat waren de resultaten ?
- Hoeveel handelszaken zijn vandaag in overtreding met het nieuwe reglement? Waarom zijn die zaken vandaag niet gesloten? Is de bakkerij intussen gecontroleerd?
- Wanneer zat u voor het laatste samen met de buurtbewoners enerzijds en de restaurantuitbaters anderzijds?

Mevrouw de schepen ROEX antwoordt dat ze het reglementaire kader hier al toegelicht heeft. Dat gaat ze niet herhalen. De gemeentesecretaris kan nogmaals de collegebeslissing over maken waarin dat beschreven staat. Op het stuk waarover het gaat over de Bergensesteenweg, zijn er op dit moment twee van de vier zaken gesloten.

Daar gaat om de zaken "La Tour" en "Al Karam". De moeilijkheid is dat er twee zaken zijn met de naam "La Tour" en twee zaken zijn met de naam "Al Karam".

De twee zaken die nog open zijn, zijn "La Tour 1", die wordt volgende week verhoord om de resultaten te tonen.

De tweede zaak die open is is "Al Karam" en die wordt ook volgende week verhoord. "Al Karam" was een vishandel in een speciale situatie omdat die geen horecaverunning had, omdat dat pand geen horecabestemming heeft. Die is bezig met een stedenbouwkundige vergunning maar net zoals voor het nummer 20 die op hetzelfde stuk ligt, en ook een omzetting naar horeca vraagt, bereidt de Gemeente daar een negatief advies voor. Met buurtbewoners, heeft ze heel regelmatig overleg via email, via telefoon, via "WhatsApp" en op alle mogelijke manieren. Maar men heeft geen algemene buurtbewonersvergadering daarover gedaan.

De handelaars worden individueel verhoord. Het college heeft gedurende lange tijd moeite gedaan om hen collectief bij te staan. Maar die tijd is voorbij. Op dit moment is het individueel repressief dat men hen ziet. De bakkerij is niet iets wat binnen haar bevoegdheden valt. De schouwen is geen bevoegdheid dat binnen de economische bevoegdheden valt en mevrouw de schepen ROEX denkt dat G. VERSTRAETEN zich eerder moet richten tot "Leefmilieu Brussel", die overigens zich nog steeds onbevoegd verklaart om uitstoot van schouwen na te gaan. Ze vindt het hallucinant en eigenlijk zit men de taak van "Leefmilieu Brussel" op Anderlecht te nemen. Dat is heel spijtig maar men moet knutselen omdat zij hun verantwoordelijkheid niet opnemen.

G. VERSTRAETEN antwoordt dat het heeft lang geduurd, maar beter laat dan nooit, dat het college het licht gezien heeft en beseft heeft in dit geval, dat als men niet wil horen, dan moet men het reglement doen respecteren ook met sancties en repressief. Niet van ganse hart omdat dat niet plezant is, maar soms omdat het gewoon nodig is. Hij is eens met mevrouw de schepen ROEX voor de rest dat "Leefmilieu Brussel" op dat vlak inderdaad ook haar verantwoordelijkheid moet nemen. G. VERSTRAETEN betreurt dat men dat niet doet. Hij is blij dat er wel schot in de zaak komt omdat het heeft al genoeg geduurd.