

Application de l'article 51bis du Règlement d'Ordre intérieur du Conseil communal.
Question orale de G. VERSTRAETEN, Conseiller communal, relative aux fortes nuisances au boulevard Poincaré provenant des restaurants et d'une boulangerie à la chaussée de Mons.

G. VERSTRAETEN donne lecture du texte suivant :

G. VERSTRAETEN geeft lezing van de volgende tekst:

In oktober heb ik een vraag gesteld over de geur-, rook- en lawaaioverlast in de Poincarélaan afkomstig van de schouwen van verschillende restaurants en een bakkerij in de Bergensesteenweg.

Er wordt gestookt op houtskool zonder filter in de schouwen waardoor er lawaai, rook en geurhinder is en er as nevelt van 's morgens vroeg tot in de nacht in enkele huizen en tuinen. Het probleem speelt eigenlijk al sinds 2007. In het verleden zijn de schouwen na klachten wat verplaatst of hoger gemaakt maar een definitieve oplossing is altijd uitgebleven. De tientallen omwonenden slaan keer op keer noodkreten omdat ze niet verder in de enorm ongezonde en giftige stank van barbecue- en frituurgeuren kunnen leven. Sommigen zijn zelfs al verhuisd.

De omwonenden bewegen hemel en aarde om dit probleem aan te kaarten en hulp te krijgen. Ze hebben al vaak de politie gebeld die langskwam om vaststellingen te doen. Op 20 april 2021 is de brandweer zelfs gekomen in het kader van de rookoverlast.

De omwonenden stellen dat de horecazaken artikels 33 *“verboden de buurt te hinderen door rook, geuren, roet of uitwasemingen van welke aard ook”* en artikel 126 *“verbod op koken met houtskool tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan”* schenden.

Om hun boodschap kracht te geven, hebben ze een petitie gelanceerd, voor betere luchtkwaliteit en de tijdelijke sluiting van de zaken totdat ze hun installaties aanpassen. De petitie verzamelde al meer dan vijftig handtekeningen. De omwonenden nemen ook deel aan “curieuzenair” en werkten samen met “Luchtpijp.be”, een project van beweging.net en de CM, om de luchtvervuiling op een objectieve manier aan te tonen.

De omwonenden maken metingen van het fijnstof met meters, die iedereen live op een website kan volgen. Hun toestel toont pieken van zeer fijnstof tot 999 µg/m³ (microgram per kubieke meter) en geeft aan dat de lucht giftig is en dat deuren en ramen moeten gesloten worden.

De expert van “Luchtpijp.be”, die de waardes van de meter op de binnenplaats analyseerde, noemt de vastgestelde concentraties fijnstof ronduit gevaarlijk. Dat is niet verwonderlijk als je weet dat de Europese grenswaardes voor fijnstof ('PM₁₀') jaarlijks gemiddeld op 40 en dagelijks gemiddeld op 50 µg/m³ liggen.

Voor zeer fijnstof ('PM_{2,5}') is het jaargemiddelde 25 µg/m³. De Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) hanteert zelfs nog lagere normen. Ook de open data van “Luchtpijp.be” zelf toont aan dat er op deze plaats in Anderlecht enorm hoge waardes fijnstof worden gemeten en dat de grenswaardes dagelijks worden overschreden.

De omwonenden hebben ook het Gewest en de gemeente gecontacteerd over deze kwestie. In oktober hebt u bevestigd dat de omwonenden een paar keer samenzaten met de gemeente, met de Burgemeester, de dienst Stedenbouwkundige Vergunningen en dienst Milieuvergunningen en de politie. Ik heb begrepen dat dit gebeurd is op 23 oktober 2020, 20 juni 2021 en in september 2021. U gaf ook mee dat na controles door de dienst Stedenbouwkundige Vergunningen en dienst Milieuvergunningen er proces-verbalen zijn

verstuurd naar het parket en het Gewest omdat enkele schouwen op een onwettige manier geïnstalleerd waren. De meeste zijn volgens u wel in orde. Er zijn ook GAS-boetes uitgeschreven voor koken op houtskool. We weten dat dit gebeurde nadat de politie hierover proces-verbalen opstelde op 23 maart van vorig jaar. Voor de rest is er volgens u geen juridische basis om verdere gemeentelijke sancties op te leggen.

Voor zover ik begrijp zijn bouwovertradingen een bevoegdheid van de gemeente en zijn lawaaihinder en milieuhinder bevoegdheden van het Gewest. Op 2 juni 2021 hebben de omwonenden bij Leefmilieu Brussel een klacht ingediend in verband met de geluidsoverlast. Leefmilieu Brussel maakte verschillende rapporten op waarin de geluidsoverlast werd aangetoond. De gemeente zou op basis van die rapporten moeten ingegrepen hebben maar zou niets gedaan hebben. Stank zou echter niet in de Gewestelijke wetgeving staan. Na samengezeten te hebben met het Gewest zal dit volgens u niet snel zal veranderen omdat deze kwestie voor het Gewest geen prioriteit is wegens een gebrek aan tijd en middelen.

De gemeente beperkt zich daarom tot "onderhandelen". De restaurantuitbaters werden op het stadhuis ontvangen en kregen een vergunning om tijdens de winterperiode filters op de overdekte schouwen te plaatsen. Als dat niet lukt, moet er gekookt worden met gas op lavasteen wat minder belastend is voor de omwonenden.

Op 20 december 2021 gaf u de omwonenden via e-mail mee dat er voor een technische oplossing werd gezocht. Op 6 januari mailde u dat de gemeente hieromtrent een eindverslag voor 30 januari moest ontvangen. Meer informatie hebben we niet en de omwonenden tasten nog steeds in het duister.

Doordat een definitieve oplossing uitblijft, is de wanhoop van de omwonenden omgeslagen in woede. Ik vind het onaanvaardbaar dat de gemeente niet harder naar een oplossing zoekt, in het bijzonder omdat er ook kinderen wonen. De zeer fijne PM_{2,5}-stofdeeltjes dringen diep in de longen door en veroorzaken astma en kanker, hart- en vaatziekten. De buurtbewoners hadden gehoopt dat met dit schepencollege, met Ecolo-Groen, snel een definitieve oplossing zou gevonden worden, *quod non*. Dat de Gewestelijke Leefmilieuminister Alain MARON, van "Ecolo", nota bene, dit geen prioriteit vindt, is een absolute kaakslag voor deze mensen en de vele andere Brusselaars die in dezelfde stank moeten leven. Het feit dat de omwonenden vaak weken moeten wachten vooraleer hun mails door de gemeente beantwoord worden, bewijst dat deze problematiek allesbehalve een prioriteit is voor de gemeente.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld, heeft de Gemeente nog samengezeten met de omwonenden?

De politie vertelde de omwonenden dat er op basis van meldingen en de vele vaststellingen "geconvoceerd" kan worden. Wat wordt hier in dit dossier precies mee bedoeld en is dit gebeurd?

Er zijn proces-verbalen doorgestuurd naar het parket en Gewest over de onwettig geplaatste schouwen. Kunt u hierover een stand van zaken geven? Is hier gevolg aan gegeven?

Heeft de Gemeente ingegrepen nadat het de rapporten van het Gewest over de geluidsoverlast ontving?

Zijn op alle overdekte schouwen filters geplaatst? Zo niet, hoeveel restaurants koken vandaag op lavasteen?

Wat staat in het eindverslag dat u voor 30 januari moest ontvangen? Waarom hebt u de e-mails van de omwonenden hierover niet beantwoord?

Zal de gemeente aandringen bij het Gewest om een juridisch kader te creëren voor deze problematiek waardoor zo veel Brusselaars in stank moeten leven?

Hoeveel klachten van geuroverlast heeft de Gemeente in 2020 en 2021 binnengekregen?

Madame l'Echevine ROEX donne lecture de la réponse suivante :

Mevrouw de Schepen ROEX geeft lezing van het volgende antwoord:

Er zijn al veel administratieve procedures doorlopen, onder meer:

Een zestal dossiers met Pv's voor stedenbouwkundige overtredingen, waarvan 1 bijkomende PV sinds de laatste vergadering.

Een proces-verbaal met betrekking tot de milieuvergunning in 2021, dat door het parket zonder gevolg werd geklasseerd. Vervolgens een administratieve geldboete van "Leefmilieu Brussel" dat volgens de diensten nog steeds in instructie is op dat niveau.

Een dossier in 2021 bij "Leefmilieu Brussel" over de geluidsoverlast dat nog steeds openstaand is. In 2020 en 2021 heeft de dienst "Milieuvergunning" in totaal 5 klachten over geuroverlast binnengekregen. Twee gingen over geuroverlast van snacks, één over verfguroverlast, één over een openstaand vuur en één over een bakkerij.

Tallose klachten bij de politie en mails aan de bevoegde schepenen en alle partijen zijn al verschillende keren door de burgemeester ontvangen.

Op vraag van het lokaal economieloket van "Euclides" heeft "Hub.Brussels" een expert in deze problematiek aangesteld. Die expert heeft de opdracht om het probleem in kaart te brengen en oplossingen voor te stellen.

We hebben al verschillende keren samengezeten met de bewoners, maar wachtten nu voor een volgende ontmoeting op het verslag van de expert dat deze week is ontvangen.

Soms zijn er wel filters aanwezig, maar voldoen die niet om de overlast weg te werken. Het is dan ook belangrijk om te zeggen dat niet elke schouw die overlast zou bezorgen illegaal is, soms blijft het probleem bestaan ook nadat aanpassingen werden doorgevoerd conform de stedenbouwkundige vergunning, van daar ook het belang van een grondige analyse.

In het kort is dat ook de conclusie van het rapport dat we deze week ontvingen. De expert stelt evenwel redelijk simpele oplossingen voor, die voor een serieuze verbetering zouden moeten zorgen. Deze voorgestelde aanpassingen zijn uiteraard nog niet doorgevoerd.

We hebben de expert gevraagd zijn conclusies toe te lichten voor de bewoners en hij heeft zich daartoe bereid verklaard. Die ontmoeting zal in de loop van de maand maart plaatsvinden.

We zullen daarop termijnen afspreken om verbeteringen aan te brengen, en blijven het probleem van kortbij monitoren om de overlast zo spoedig mogelijk weg te werken.

G. VERSTRAETEN zegt dat het al verschrikkelijk lang duurt. Die mensen worden gefrustreerd. Hij hoopt dat er voortaan proactiever zal ingegrepen worden want het blijft maar duren. Als hij het goed begrijpt, indien er geen gevolg gegeven wordt aan het PV door het parket, dan wordt het verticaal geklasseerd. Hij denkt dat er in tweede orde een mogelijkheid is voor de Gemeente om ook administratieve sancties op te leggen. Is dat al dan niet gebeurd? Het gaat niet enkel om koken op houtskool: de bakkerij is ook wel een bron van frustratie en elke dag wordt dat op het einde wel frustrerend. Over de houtskool, staat dat wel specifiek in het politiereglement en zijn daar dan geen sancties op opgelegd?

Monsieur le Bourgmestre-Président répond que le Collège a conjointement actionné le principe des sanctions et le principe du dialogue. Le Collège est en train d'arriver à une solution qui devrait contenter tout le monde et se dit heureux qu'on arrive enfin vers la fin de cette saga.