

F. CARLIER donne lecture du texte suivant :

F. CARLIER geeft lezing van de volgende tekst:

Lors du Conseil communal de mai dernier, les partis de la majorité déposaient une motion visant à mettre sur pied un groupe de travail destiné à protéger la communauté arc-en-ciel des attaques physiques et morales qu'elle subit de plus en plus souvent partout dans notre société. Avec une belle unanimité, partis de l'opposition comme de la majorité, tout le monde approuvait cette motion et exprimait sa satisfaction et sa hâte de se mettre autour de la table pour se pencher sur cette thématique. Hélas, quelle ne fut pas ma surprise de voir que seul deux groupes étaient présents autour de la table, la « NVA » et le « MR ». « Ecolo » était présent par visio-conférence. Les partis de la majorité, hors « Ecolo », brillaient donc par leur absence. Un des membres de la majorité avait même envoyé quelqu'un d'autre à sa place, mais la remplaçante s'est elle-même portée pâle.

Cet enthousiasme était-il donc feint ? Y a-t-il une réelle volonté de la majorité d'avancer sur cette thématique ou n'était ce qu'un effet d'annonce lié à la semaine LGBTQIR+ ? L'actualité, au vu de ce qui s'est passé à Verviers vendredi dernier, nous montre que ce problème doit être abordé avec le plus grand sérieux et que la moindre des choses est d'être présent autour de la table. Comment peut-on expliquer un tel absentéisme alors que les absents étaient précisément les porteurs du projet ? Ne s'agit-il pas là d'un manque manifeste de sérieux ?

Monsieur l'Echevin DROUART donne lecture de la réponse suivante :

De heer schepen DROUART geeft lezing van de volgende antwoord :

Chaque groupe politique, via son chef de groupe, a été convoqué à cette réunion ; il a été demandé de désigner une personne représentant chaque groupe. Tous les groupes ont répondu présents ou ont désigné quelqu'un, sauf le « PTB » qui n'a pas répondu à notre appel. Le Collège a proposé des dates et a dû trancher. Une date ne convenait pas au représentant du groupe « PS/Spa/CdH », il lui a alors été proposé d'envoyer un représentant alternatif. Ce représentant alternatif qui devait représenter le groupe n'a pas pu être présente, pour des raisons personnelles. Cela ne démontre donc pas forcément un manque d'intérêt de chaque groupe de la majorité, ni des autres, sauf peut-être du « PTB » qui n'a pas répondu. Le Collège a désormais planifié un certain nombre de dates sur une année entière, pour faire en sorte que chaque représentant puisse s'arranger au mieux.